

関係各位様

作成者 [redacted]
問い合わせ 電話 [redacted]

福島県民調査「甲状腺検査」市町村別調査票作成依頼

現在福島医大で行なわれている甲状腺検査で異常があっても福島第一原子力発電所の事故の揺らいでないとする覚書が交わされていた事を踏まえ徹底的に現象を捉え責任追及したくご協力のほどお願いいたします。
プライバシーに関する名簿は記載しないものとする。
参考人が必要な場合は、再度希望を募ることとします。
集計方法は下記の通りお願い申し上げます。

記

1、福島県市町村別「甲状腺検査結果表」

福島県民調査「甲状腺検査」市町村別調査票

市町村名

伊達市 [redacted]

対象者 18歳未満	判定結果	判定内容	市町村名		合計
			男	女	
A判定	(A1)	結節や嚢胞(のうほう)を認めなかったもの。	18	17	35
	(A2)	5.0 mm以下の結節や20.0 mm以下の嚢胞を認めたもの。	35	27	62
B判定		5.1 mm以上の結節や20.1 mm以上の嚢胞を認めたもの。	2	1	3
C判定		甲状腺の状態等から判断して、直ちに二次検査を要するもの。			
	合計		55	45	100

※ B判定とされ検査されたい方であれば情報取れる限りで良いです。再検査されているのか確認?
※この検査結果を元に年齢別を作っておくことも今後のために役に立つと考えます。

B判定の3人は、兄妹2人、 [redacted]

以上

県民意識調査アンケート集

平成24年10月18日～10月24日 (1/3)

項目	意見疑問内容	意見質疑内容に対する本人の考え等
甲状腺検査	<ul style="list-style-type: none"> 甲状腺検査の個人のデータを詳しく教えてほしい。 保護者が納得・理解が出来る説明及び進め方でない。 検査も診断も全てグラフボックスの中で行なわれているように感じる。 何故エコーのみで診断するのか？ 甲状腺検査2年後は長すぎる。 甲状腺検査の数値が福島医大とセカンドオピニオンでの結果が違っている。 A2判定が多すぎる。 細かく地域毎のデータがほしい。 甲状腺検査他県との比較するものがほしい。 チェルノブイリ法のように、転地療法の制度を盛り込んでほしい。 18歳未満医療費無料になっているが、健康調査においては人それぞれ違う。 外の部活はやはりリスクが大きいので、プールを含め室内施設を検討すべき。 自治体や学校は何故もつと安全の予防原則で動けないのか？雨風の対応が出来ていない。 ホールボディーカウンター検査今更遅い。 全ての検査は高い数値と知りながら表に出さない。 環境放射線量を発表しているが、自然の放射線量を引いて表示しているのはなぜか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 血筋・のう胸何cmで数等詳細を知りたい。 問い合わせでも「2次検査必要なし」の解答しかえられない。 検査データ貰えず、セカンドオピニオンも受診が難しい。 電話説明でも何故か「40才の甲状腺癌でも進行は遅い」と不思議な話をされる。 福島医大説明理由は「血液検査と尿検査は子供の負担が大きい。」との説明？ セカンドオピニオンを受けたところでは半年に1度。別紙検査結果を参照。 福島医大の方が小さい。 安心といわれても心配しない親もいるがやはり心配。 県全体は見た事あるが、自分で霊山を聞きまわり特に小学生が7割A2。 他県と比較しどうなのか知りたい。 子供だけでなく大人も。 健康調査においては個人差がある。 住民の為のWBC等の検査体制を整えた医療付き健康管理施設を設置。 雨の時は線量上がる。 風の時は地面にある核種が舞上る。 アルファ線も測ってほしい。 尿検査をするべき。 データを取り無理に安心させている。 ガラスバッチで積算線量測定しているが自然放射線量が抜かれている。合算しないといけないのではないのか？
安全と健康管理対策		

県民意識調査アンケート集

平成24年10月18日～10月24日 (2/3)

項目	意見疑問内容	意見質疑内容に対する本人の考え等
食品検査	<ul style="list-style-type: none"> 検出せずだからと言って給食に出すのはよいのか？現在の食品基準単位 Bq/kg 飲料水 10牛乳 50 一般食品100 乳幼児用食品50 食品検査でヨウ素とセシウムだけを測っているがそれだけでいいのか？ 魚の汚染検査をきちんとして下さい。 水の安全性にも疑問です。 	<ul style="list-style-type: none"> 検出せずの値が大きすぎる。 牛乳、魚、海藻類ではストロンチウムの問題もある。 ストロンチウム、プルトニウム、銀等 1年以上も経っているのに測定する機械が備わっていても良いはず。 十分な計測器の数が揃っていない。 ゲルマニウム半導体のような1Bq以下の検出可能なものにしてほしい。 内部被曝が心配。 本来なら国が提供すべきである。
情報公開	<ul style="list-style-type: none"> 公開されていない情報がまだ沢山あるのではないのか？ もう既に政府と国民の信頼関係は壊れています。 	<ul style="list-style-type: none"> スピーディー隠し。 汚染マップの数値のごまかし。 空間線量の低線量表示（モニタリングポスト表示検査で判明） 100mSv 安全説。 ニコニコしていれば放射能に負けな い。山下俊一。 直ちに影響は無い宣言。 汚染食品の流通。偽装問題。 今更安心安全は聞きたくない。 この地で暮らすのに何をすべきか？そこが知りたい。
	<ul style="list-style-type: none"> リスク教育をしてほしい。 自治体や学校で行なわれる講演会はつまらなく勉強にならない。 県から派遣された放射線の専門家でもない方が、自称放射線アドバイザーとして市内各地や各学校で「安全」と講演。 	<ul style="list-style-type: none"> 「2万 Bq/kg でも大丈夫。あゆ1kg 食べませんよね。」赤い羽根募金も協賛。あゆ一匹100g でも基準値超える。半谷輝巳講師。 都合の悪いデータを使わないのはなぜか？
	<ul style="list-style-type: none"> チェルノブイリデータの都合の良いものばかり使っている。 チェルノブイリでも小児甲状腺がん以外にも多くなった病気があるはず。 	<ul style="list-style-type: none"> チェルノブイリとは違うと言うけれど色々と共通点も多い。
	<ul style="list-style-type: none"> 病に関してストレスを要因に持ってきている。 	<ul style="list-style-type: none"> ストレスの原因を作ったのは誰？

県民意識調査フリーストーキ集

平成24年10月18日～10月24日 (3/3)

項 目	意見疑問内容	意見質疑内容に対する本人の考え等
情報公開	<ul style="list-style-type: none"> 放射線の影響子供ばかり言われているが？ ホルミンス効果とはある程度の線量を短時間(期間)受けるものでは？ 	<ul style="list-style-type: none"> 大人だって健康に悪いはずです。 福島のような長期間予想される場所では逆効果と考える。
その他	<ul style="list-style-type: none"> 焼却炉の煙が線量を上げている。 原発はまだ収束はしていないですよね。 福島県知事をリコールしたい。 除染による土などの仮置き場、市民任せになっている。 伊達市はABCと3ランクに分けられCランクは自分達自費で除染することになっている。 	<ul style="list-style-type: none"> 学校近くの焼却炉の管理を管理をしてほしい。煙と一緒に放射性物質が排出される。 除染業者は金を貰ってやっているのに自分たちが汚した者でないもの無給で片付けなければならぬのか？